



Ons kenmerk DOC-00807058  
Bijlage(n)

Maastricht 17 juli 2025  
Verzonden 17 juli 2025

## Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

### 1. Verzoek

Op 12 mei 2025 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de volgende aangelegenheden:

- Furec: locaties Zevenellen en Chemelot;
- 380KV-station Graetheide;
- Veiligheidsrapport Chemelot 2024.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij brief van 27 mei 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd.

### 2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### 3. Verdaging

Bij brief van 6 juni 2025 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken.

### 4. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Chemelot is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken.

Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijze.



## Chemelot

In de op 10 juli 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat Chemelot geen toestemming verleent om het veiligheidsrapport 2024 openbaar te maken. Chemelot geeft aan dat de wereld is veranderd nu er meer dreiging is op oorlog dan wel op voorbereiding op oorlog. Vanwege deze toegenomen defensiedreiging in Europa heeft Chemelot kenbaar gemaakt bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van het veiligheidsrapport.

## *Reactie college*

Na zorgvuldige afweging van de zienswijze van Chemelot, in het licht van de bepalingen uit de Woo, hebben wij besloten het Veiligheidsrapport 2024 niet openbaar te maken. De zienswijze wordt derhalve integraal overgenomen.

De situatie in Europa kenmerkt zich op dit moment door een toegenomen defensiedreiging. Het Veiligheidsrapport van Chemelot bevat onder andere gevoelige informatie over bedrijven en productielocaties die op het Chemelot terrein zijn gevestigd, de toxische, brandbare en onder bepaalde omstandigheden explosieve stoffen waarmee op de betreffende locaties binnen het Chemelot terrein gewerkt wordt en over de veiligheidsmaatregelen. Openbaarmaking van deze informatie voor eenieder, draagt bij aan het verhogen van veiligheidsrisico's van Chemelot en de omgeving rond Chemelot. Dit maakt dat wij tot het besluit komen dat openbaarmaking van deze informatie de veiligheid van de Staat kan schaden, hetgeen ingevolge artikel 5.1, eerste lid en onder b, van de Woo een absolute uitzonderingsgrond is. Daarenboven overwegen wij dat openbaarmaking van deze informatie eveneens geweigerd wordt op grond van artikel 5.1, tweede lid en onder h, van de Woo. Omdat uit het veiligheidsrapport informatie kan worden afgeleid die de belangen van de veiligheid van Chemelot (en daarmee ook van de werknemers/bezoekers van Chemelot) ernstig kan schaden, weegt dit belang naar het oordeel van ons college zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Verderop in dit besluit (onder punt 7) gaan wij nog nader in op voornoemde toegepaste uitzonderingsgronden.

## **5. Reikwijdte van het verzoek**

Op 2 juni 2025 heeft telefonisch afstemming plaatsgevonden met de verzoeker. Hieruit is naar voren gekomen dat verzoeker de volgende documenten bedoelt als definitieve reikwijdte van het Woo-verzoek:

Furec: locaties Zevenellen en Chemelot

- documenten vanaf het ontstaan van het idee inclusief het procesverloop;
- eventuele rapporten die niet op de RWE website staan;

380kV-station Graetheide

- energiebehoefte van Chemelot en energiebehoefte regio Zuid-Limburg;
- proces om te komen tot locatiekeuze van 380kV-station. Welke afwegingen zijn gemaakt voor de voorkeurslocatie;

Veiligheidsrapport Chemelot

- veiligheidsrapport 2024 of aanvullingen op veiligheidsrapport uit 2019 incl. notulen/verslagen van besluitvorming;
- ingediende zienswijzen op vergunningen die verleend zijn aangaande het veiligheidsrapport;
- veranderingen in de veiligheidscontouren.



## 6. Inventarisatie documenten

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: Furec, Zevenellen, verduurzaming, Chemelot, Graetheide, energie, energiebehoefte, energietransitie, 380 KV, Veiligheidsrapport, 2024, veiligheidscontour(en) of afgeleiden en combinaties daarvan.

Voornoemde zoekslag heeft 62 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage bij dit besluit zijn genoemd. Dit aantal documenten is exclusief het Veiligheidsrapport van Chemelot. Dit Veiligheidsrapport maakt wel onderdeel uit van de zoekslag en van de verzamelde documenten, maar wordt – zoals reeds hierboven is gemotiveerd – niet openbaar gemaakt. Derhalve zijn de documenten die dit Veiligheidsrapport betreffen, buiten bijgevoegd overzicht gelaten.

In bijgevoegd overzicht is elk document apart genummerd en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten.

### *Reeds openbare documenten*

In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd. Het gaat om de documenten nrs. 9, 18, 55, 56, 57 en 58. De exacte links naar deze documenten zijn opgenomen in het bijgevoegde overzicht. Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Volledigheidshalve zijn deze documenten wel in de documentenset opgenomen en worden ze aan verzoeker verstrekt.

## 7. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde weigeringsgrond een toelichting gegeven.

### *Artikel 5.1 eerste lid, aanhef en onder b, Woo (veiligheid van de Staat)*

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder b, van de Woo kan een verzoek om informatie worden geweigerd voor zover het belang van de veiligheid van de Staat zich tegen openbaarmaking verzet.

In het onderhavige geval gaat het om het veiligheidsrapport 2024 van Chemelot, waarin onder meer gevoelige informatie staat over bedrijven en productielocaties die op het Chemelot terrein zijn gevestigd, de toxische, brandbare en onder bepaalde omstandigheden explosieve stoffen waarmee op de betreffende locaties binnen het Chemelot terrein gewerkt wordt en over de veiligheidsmaatregelen.



Hoewel het rapport is opgesteld in de context van bedrijfsveiligheid, bevat het informatie die – bij openbaarmaking – consequenties kan hebben voor de nationale veiligheid.

Het bedrijf speelt een vitale rol in kritieke infrastructuren binnen Nederland. Openbaarmaking van het rapport zou potentiële kwaadwillenden - zeker in het licht van de toegenomen Europese defensiedreiging - inzicht kunnen geven in:

- veiligheidsmaatregelen en hun zwakke punten;
- locaties van gevoelige systemen of installaties;
- scenario's van potentiële verstoringen of aanvallen en de (on)mogelijkheden tot respons.

Deze informatie zou kunnen worden misbruikt om gericht aanvallen of verstoringen te plannen die aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de openbare orde, continuïteit van vitale processen of de veiligheid van burgers. Daarom wordt geconcludeerd dat het belang van de veiligheid van de Staat zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid in dit specifieke geval. Het verzoek tot openbaarmaking van dit veiligheidsrapport wordt dan ook geweigerd met een beroep op artikel 5.1, eerste lid, onder b van de Woo.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, het telefoonnummer, het e-mailadres en de handtekening/paraaf van een ambtenaren en/of derden onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van:

- (Oud-)Commissaris van de Koning, (oud-)gedeputeerden, directieleden en clustermanagers van de Provincie;
- (Oud-)leden van Provinciale Staten;
- (Oud-)burgemeester en (oud-)wethouders;

Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.



In bijgaand overzicht hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.1 lid 2 sub e”.

*Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, Woo (beveiliging personen en bedrijven)*

Op grond van voornoemd artikel kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In het veiligheidsrapport 2024 van Chemelot staat gevoelige informatie over de bedrijven die op het Chemelot terrein gevestigd zijn, met name aangaande de chemische stoffen die aldaar verwerkt worden en de locaties waar ze zich bevinden, alsmede risicoanalyses, technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen, en noodscenario's. Openbaarmaking van deze informatie kan ernstige gevolgen hebben voor de beveiliging van Chemelot zelf en van bij het bedrijf betrokken personen, waaronder medewerkers, bezoekers en omwonenden.

Bij openbaarmaking ontstaat het reële risico dat kwaadwillenden deze informatie gebruiken om Chemelot of betrokken personen doelgericht te benaderen, te saboteren of onder druk te zetten. Daarmee wordt de feitelijke beveiliging van Chemelot en haar medewerkers ondermijnd. Gelet op de aard van de informatie en het reële risico op misbruik – ook weer mede in het licht van de toegenomen Europese defensiedreiging –, wordt geoordeeld dat het belang van de beveiliging van Chemelot en de bijbehorende personen zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Derhalve wordt het verzoek om openbaarmaking van het betreffende rapport ook geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo.

## **8. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/](http://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).

## **9. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek;
- Chemelot.
- 

## **10. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **11. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.



Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

mr. G.H.M.F. Vaessen  
clustermanager Programma en Projecten